

2. PIELIKUMS

VALSTS INSTITŪCIJU UN NEVALSTISKO ORGANIZĀCIJU KOMENTĀRU PĀRSKATS

1.	Dabas aizsardzības pārvalde (20.01.2011. Nr. D3.20/1)	
1.1.	Noslēguma ziņojuma 4.14. apakšnodaļā "Iespējamā ietekme uz ainavu, kultūrvēsturisko vidi un rekreācijas resursiem" ir aprakstīta paredzētās darbības negatīvā ietekme uz ainavu un rekreācijas resursiem pie Rietumu mola, tomēr 222.lpp. tiek secināts, ka "kopumā paredzētā darbība radīs pozitīvu ietekmi uz tūrisma resursiem", kas ir pretrunā ar iepriekš minēto. Lūdzam konkretizēt pozitīvo ietekmi - lielāku kruīza kuģu piekļuves iespējas ostai - nevispārinot to uz tūrisma resursiem kopumā.	Rekreācijas resursi – dabisku un cilvēka radītu objektu kopums, kas ir derīgi tūrisma produkta izveidei. Novērtējot pozitīvi padziļinātā kanāla nozīmi tūrisma pieaugumā, jāapzinās, ka tūristu plūsma, kas ierodas Rīgā ar kruīza kuģiem, lielākoties neizmanto Rietumu molam pieguļošo pludmali kā rekreācijas resursu.
1.2.	Ņemot vērā sabiedrības negatīvo nostāju, kā arī paredzētās darbības iespējamo būtiski negatīvo ietekmi uz ainavu un zivju resursiem un būtisko traucējumu sabiedrības rekreācijai, lūdzam izvērtēt iespēju piedāvāt alternatīvu risinājumu grunts atbērtnes izvietojumam sauszemes teritorijās.	Jaunu alternatīvu risinājumu izstrāde šajā ietekmes uz vidi novērtējuma procesa stadijā nav normatīvajos aktos paredzēta, lietderīga un pamatota.
2.	Latvijas Hidroekoloģijas institūts (13.12.2011., Nr.3)	
2.1.	Iepazīstoties ar SIA ELLE sagatavoto IVN noslēguma ziņojumu, tika konstatēts, ka, lai gan ziņojumā tiek pieminētas alternatīvas grunts deponēšanas metodes, tomēr bez pienācīgas analīzes par vienīgo piemērojamo tiek uzskatīta izņemtās grunts deponēšana esošajā un jaunizveidotajā poligonos jūrā. Abi poligoni atrodas dziļāk kā 20 m, līdz ar to izņemtā un deponētā grunts neatgriežas garkrasta sanešu transporta plūsmā, kas savukārt pastiprina krasta eroziju. Krasta erozijai ir būtiska ietekme uz krasta un jūras seklūdens daļas biotopiem, kā arī atsevišķos gadījumos uz krastā esošo infrastruktūru. Šī ietekme nav apskatīta un izvērtēta, kas	Latvijas Hidroekoloģijas institūts savā vēstulē (13.12.2011., Nr.3) apliecina, ka grunts, kas atrodas Rīgas jūras līča daļā, kur dziļums lielāks kā 20 m, nenonāk garkrasta sanešu transporta plūsmā. Analogisks apliecinājums ir izteikts arī BIOR vēstulē (skat. 13.pielikumu). Rekonstrukcijas projekta ietvaros uzņēmums „Ramboll” ir veicis patreizējās situācijas modelēšanu (Pieejas kanāla kuģu ienākšanai Rīgas ostā rekonstrukcija. Matemātiskā modelēšana – esošā situācija, 2010), un saskaņā ar šajā atskaitē sniegto informāciju (minētās atskaites 22.un 37., kā arī 30. un 40. attēli) redzams, ka

	<p>nedod iespēju novērtēt sagaidāmos zaudējumus vai plānot papildus nepieciešamo rīcību.</p>	<p>Daugavas sanešu plūsma taisnā virzienā nonāk līča dziļajā daļā, nevis novirzās paralēli krasta līnijai, tātad tā tiešā veidā nepiedalās garkrasta sanešu transporta plūsmā (skat. šī dokumenta 1. pielikumu). Tas nozīmē, ka jau pašreizējā situācijā Daugavas sanešu apjomam nav būtiskas nozīmes līča krastu erozijas procesu norisē.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minētajiem apsvērumiem, var secināt, ka arī kuģošanas kanāla padziļināšanas laikā izņemtā un vairāk kā 20 m dziļumā deponētā grunts, nenonākot garkrasta sanešu transporta plūsmā, neizmainīs līdzšinējo līča krastu erozijas procesu norisi.</p> <p>Vienlaicīgi norādām, ka plānojot paredzamo darbību, Rīgas Brīvosta vadās no spēkā esošā tiesiskā regulējuma par iespējamajiem grunts izvietojuma veidiem, ko nosaka 13.06.2006. MK noteikumi Nr.475 "Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība" (ar grozījumiem līdz 28.09.2010.). Ja atbilstoši 28.10.2010. likumam "Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likums" (ar grozījumiem līdz 16.12.2010.) kompetentā institūcija izstrādās Pasākumu programmu, kuras ietvaros tiks novērtēta un paredzēta iespēja padziļināšanas darbos izņemto grunti izvietot jūrā ārpus grunts novietnēm, tad Rīgas Brīvosta izvērtēs iespējas iesaistīties šādu pasākumu realizācijā.</p>
2.2.	<p>Izvērtējot izņemtās grunts deponēšanas ietekmi uz jūras vidi, adekvāti ir aprakstīta esošā situācija, kā arī iezīmēti ietekmes samazināšanas varianti. Tomēr iztrūkst padziļināts vērtējums EK Ūdens struktūrdirektīvas kontekstā, jo padziļināšanas laikā izņemto grunti ir paredzēts deponēt pārejas ūdeņos. Ir apskatīta ietekme jau esošajā un plānotajā poligonā, bet nav veikta analīze par to vai</p>	<p><i>Informācija pieejama ziņojumā</i> Skat. 205. lpp. un 13. pielikumu.</p>

	<p>ietekme izplatīsies ārpus deponēšanai paredzēto poligonu robežām. Ņemot vērā deponējamās grunts apjomu un sastāvu var samērā droši pieņemt, ka negatīvā ietekme skars plašas jūras teritorijas ārpus poligona robežām, pasliktinot vides stāvokli, piemēram smalkas frakcijas daļiņas samazinās ūdens caurspīdību kā arī ir paredzama ietekme uz bentiskajiem organismiem. Līdz ar to būtu nepieciešams izvērtēt cik lielu teritoriju, cik lielā mērā un uz cik ilgu laiku skars negatīvā ietekme. Ņemot vērā to, ka Rīgas līča vides kvalitāte jau ir neapmierinoša, ir jāizstrādā rīcības programma tās uzlabošanai. Ja nav ņemti vērā visi aspekti, tad ir liela iespējamība, ka pārejas perioda, kas būtu pamatojams ar īsāku vai ilgāku atjaunošanās periodu pēc grunts deponēšanas, vai specifiskas ietekmes zonas iezīmēšanas, kur labu stāvokli vienkārši nav iespējams sasniegt, vietā tiek izstrādāti dārgi un nevajadzīgi uz vides stāvokļa uzlabošanu vērsti pasākumi.</p>	
<p>3.</p>	<p>Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvalde (12.01.2011., Nr. DMV-11-97-nd)</p>	
<p>3.1.</p>	<p>Noslēguma ziņojuma 41 lp. (Darba ziņojuma 40 lp.) vēl arvien minēts kļūdaini pagalvojums par to, ka Rīgas teritorijas plānojumā norādītas platības ar applūšanas varbūtību reizi 10 gados, kur esošā apbūve jāaizsargā no applūšanas. Saskaņā ar esošo likumdošanu un Rīgas teritorijas plānojumu 2006.-2018.gadam tajā norādītas teritorijas ar applūšanas risku reizi 100 gados, kur jāaizsargā esošā apbūve un atsevišķi applūstošās teritorijas ar applūšanas varbūtību reizi 10 gados.</p>	<p>Kļūdas labojums noslēguma ziņojumā – 41. lpp. norādītā rindkopa izsakāma šādā redakcijā: „Paredzētās darbības vietai pieguļošajās teritorijas Mangaļu kuģu remonta rūpnīcas ostas rajonā un Vecmīlgrāvja ostas rajonā atrodas platības, kuras atzīmētas kā teritorijas ar applūšanas varbūtību reizi simts gados, kur esošā apbūve jāaizsargā pret applūšanu.”</p>
<p>3.2.</p>	<p>Arī noslēguma ziņojuma 41. lp (darba ziņojuma 38 lp.) apgalvots, ka uzņēmums BO SIA "Eko osta" nodrošina piesārņojuma savākšanu Rīgas brīvdostā, tai skaitā, noplūžu un avāriju gadījumos, taču vēl arvien nav pievienots neviens līgums starp BO SIA "Eko osta" un Rīgas brīvdostu vai 41. lp. minētajiem uzņēmumiem, kas to</p>	<p>Uzskatam, ka sniegtās informācijas apjoms ir atbilstošs programmas punkta prasībām.</p>

	apliecinātu , kas gan neizslēdz iespēju, ka minētais uzņēmums varētu nodrošināt šādu pakalpojumu sniegšanu.	
3.3.	Vides pārvaldes speciālistu vērtējumā nav pietiekami pamatota iecere veidot pagaidu izsmeltās grunts atbērtnes pie moliem, tā kā saskaņā ar IVN noslēguma ziņojumā minēto informāciju (4.9.4.nodala, 205.lpp.) šāda atbērtnes izveide nav uzskatāma par pagaidu (līdz 10 gadiem!!!) atbilstoši 1997.gada 1. aprīļa Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1 12 "Vispārīgie būvnoteikumi " un nav arī plānots , kur izsmeltā grunts tiks novietota pēc pagaidu atbērtnes likvidēšanas.	<i>Informācija pieeja ziņojumā</i> Pagaidu atbērtnes klasifikācija atbilstoši 1997.gada 1. aprīļa Ministru kabineta noteikumiem Nr. 112 "Vispārīgie būvnoteikumi" (ar grozījumiem līdz 12.01.2010.) norādīta 18. pielikuma 11. punktā. Informācija par plānoto grunts izmantošanu – 33. un 34. lpp.
	Uzskatam, ka labākais risinājums izsmeltās grunts novietošanai būtu jau esošajā Rīgas brīvdostas atbērtnē jūrā, nepieciešamības gadījumā plānojot jaunas atbērtnes jūrā veidošanu, tā kā Daugavas un tās līču padziļināšanas darbi Rīgas brīvdostas teritorijā tiek veikti samērā regulāri. Turklāt saskaņā ar IVN noslēguma ziņojuma informāciju (4.5. un 4.6.tabulas) mazāks kaitējums zivju populācijai, gan aizsargājamo gan zivsaimnieciski izmantojamo zivju sugām būs gadījumā, ja grunts atbērtne tiks veidota jūrā.	Piekrītam, ka no ūdens bioloģisko resursu aizsardzības viedokļa labāks risinājums ir deponējamā materiāla noglabāšana grunts novietnē jūrā, vienlaicīgi norādām, ka nav konstatēti izslēdzoši faktori, kas nepieļautu pagaidu grunts atbērtnes izveidošanu. Pieņemot lēmumu par paredzētās darbības realizāciju, jāņem vērā gan vides, gan sociālie, kā arī ekonomiskie apsvērumi.
3.4.	Nemot vērā Daugavas grunts analīzes (atsevišķu vielu, piemēram , Ni, naftas produktu u.c. daudzums pārsniedz normatīvo aktu prasības grunts kvalitātei), nav izvērtēta varbūtība izņemtās grunts novietošanai un likvidēšanai, gadījumā, ja pēc ekotoksikoloģisko analīžu veikšanas to nebūs iespējams deponēt atbērtnēs jūrā (3.6.tabula).	<i>Informācija pieeja ziņojumā</i> Plānotā atkritumu apsaimniekošanas sistēma raksturota 147., 211. lpp.
3.5.	IVN noslēguma ziņojumā nav aprakstīti paredzētie pasākumi krasta nostiprināšanai vai monitoringam vietās kur tas varētu būt nepieciešams, atbilstoši informācijai par paredzamo ietekmi pēc padziļināšanas darbu veikšanas (4.7.2., 4.7.3.nodaļas, 4.2.tabula, 4.10.1.nodala, 211.lpp).	<i>Informācija pieeja ziņojumā</i> Monitoringa pasākumi raksturoti 252. lpp.

4.	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments (25.01.2011., Nr.DA-11-116-nd)	
4.1.	122.lpp. nav minēts, ka dabas parkā "Piejūra" ir izveidoti mikroliegumi.	Noslēguma ziņojuma papildinājums – 118.. lpp. 3. rindkopas 1. teikums izsakāms šādā redakcijā: „Dabas parkā „Piejūra” izdalītas četras funkcionālās zonas: regulējamā režīma (mikroliegumu) zona, kurā ir izveidoti mikroliegumi, dabas lieguma zona, dabas parka zona un neitrālā zona.”
4.2.	147.lpp. norādīts, ka tīrīšanas darbos izņemto piesārņoto grunti novietos īpaši paredzētā vietā attīrīšanai vai poligonā . Departaments norāda, ka ņemot vērā iespējamās piesārņotās grunts apjomus, Ziņojumā ir nepieciešams norādīt piesārņotās grunts novietni.	Šajā projekta stadijā nav iespējams norādīt konkrētu komercsabiedrību, kas sniegs nepieciešamos pakalpojumus. Atkārtoti norādām, ka piesārņotās grunts apsaimniekošana tiks veikta, ņemot vērā piesārņojuma līmeni, jo tas nosaka gan piemērotākās grunts attīrīšanas metodes, gan attiecīgās komercsabiedrības izvēli, kas var nodrošināt nepieciešamo pakalpojumu sniegšanu. Piesārņotās grunts attīrīšanai tiks izmantotas <i>ex-situ</i> tehnoloģijas, resp., kad piesārņotās grunts attīrīšana tiek veikta ārpus paredzētās darbības teritorijas, to nododot komersantam, kura rīcībā ir nepieciešamais tehnoloģiskais aprīkojums grunts attīrīšanai un kam ir vai kuram atbilstošajā periodā būs izsniegta attiecīga piesārņojošās darbības atļauja.
4.3.	33.1pp. norādīts, ka kopējais paredzamais grunts apjoms ir 14 milj. m ³ , bet savukārt 204.1pp. norādīts, ka Rīgas jūras līča esošajā izgāztuvē deponēs 8 milj.m ³ grunts, bet plānotajā grunts izgāztuvē deponēs 3-4 milj. m ³ grunts. Departaments norāda, ka Ziņojumā ir precizējama informācija, kur tiks deponēta atlikusī 2 - 3 milj. m ³ grunts.	<i>Informācija pieeja ziņojumā</i> Skat. 33. un 34. lpp.
4.4.	Departaments norāda, ka izņemtās grunts deponēšanas atbērtne pie Rietumu mola nav uzskatāma ne par pagaidu, ne par īslaicīgu būvi,	<i>Informācija pieeja ziņojumā</i> Pagaidu atbērtnes klasifikācija atbilstoši 1997.gada 1. aprīļa

	jo saskaņā ar 1997.gada 1.aprīļa Ministru kabineta noteikumiem Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi " pagaidu būve ir būvdarbu veikšanai nepieciešama būve , kas jānojauc pirms būvobjekta nodošanas ekspluatācijā (par pagaidu būvēm netiek uzskatītas īslaicīgas lietošanas būves) , bet par īslaicīgas lietošanas būvi tiek uzskatīta būve, kuras ekspluatācijas laiks nav ilgāks par pieciem gadiem un kas jānojauc līdz minētā termiņa beigām , tādēļ ietekmes uz vidi novērtējumā ir ņemams vērā šīs būves patstāvīgums.	Ministru kabineta noteikumiem Nr. 112 "Vispārīgie būvnoteikumi" (ar grozījumiem līdz 12.01.2010.) norādīta 18. pielikuma 11. punktā. Sagatavojot ietekmes uz vidi novērtējumu, ir ņemts vērā šīs būves plānotais ekspluatācijas laiks – 10 gadi.
4.5.	Ņemot vērā, ka plānotā izņemtās grunts deponēšanas atbērtne pie Rietumu mola ir uzskatāma par patstāvīgu būvi, Ziņojumā būtu izvērtējami vēl citi plānotās jūras izgāztuves novietnes alternatīvie varianti.	Jaunu alternatīvu risinājumu izstrāde šajā ietekmes uz vidi novērtējuma procesa stadijā nav normatīvajos aktos paredzēta, lietderīga un pamatota.
4.6.	Departaments norāda, ka Ziņojumā nav veikta plānotās grunts atbērtnes teritorijas ģeoloģiskā izpēte.	<i>Informācija pieejama ziņojumā</i> Inženierģeoloģiskā izpēte tiks veikta projekta izstrādes stadijā kā projektēšanas sastāvdaļa. Pašreizējā etapā apskatītā informācija par teritorijas ģeoloģisko uzbūvi sniegta visai teritorijai kopumā, tai skaitā ietverot arī grunts pagaidu atbērtnes novietošanai paredzēto teritoriju (skat. 3.4.1. nodaļu, 3.82. un 3.83. attēlus). Sniegtā informācija ļauj secināt, ka no ģeoloģiskās uzbūves viedokļa nav konstatējami faktori, kas būtu izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai.
4.7.	Departaments norāda, ka Ziņojumā nav ietverta informācija par plānotās darbības , īpaši esošās un plānotās jūras izgāztuves , ietekmi uz Rīgas līča krasta erozijas procesiem.	<i>Informācija pieeja ziņojumā</i> Skat. 4.11. nodaļu (213., 214. un 215. lpp). Esošās un plānotās jūras izgāztuves neietekmēs krastu erozijas procesus, tā kā šeit novietotais grunts materiāls nepiedalās garkrasta sanešu plūsmas veidošanā, tādējādi krastu pārveidošanās dinamika būtiski neizmainīsies.
4.8.	191.lpp. norādīts, ka augšup padziļināmā upes posmā pastiprināsies gultnes erozijas procesi, Ziņojums papildināms ar informāciju un	<i>Informācija pieeja ziņojumā</i> Ziņojuma 191.lpp. sniegtā informācija par gultnes erozijas procesu

	attēliem par iespējamām gultnes erozijas ietekmēm Vanšu tilta tuvumā.	pastiprināšanos augšpus padziļināmā upes posma raksturo gultnes erozijas procesus tieši augšpus padziļināmā upes posma, kā tas arī ilustrēts ar 4.41. un 4.42. attēliem. Vanšu tilta tuvumā netiek prognozētas gultnes erozijas vai sedimentācijas procesu izmaiņas, kas būtu saistītas ar paredzēto darbību.
4.9.	Atkārtoti vēršam uzmanību, ka dabas liegumam "Vecdaugava" saskaņā ar vides ministra 2010.gada 6.janvāra rīkojuma Nr.2 "Par dabas aizsardzības plāna darbības pagarināšanu" 7.punktu dabas lieguma "Vecdaugava" dabas aizsardzības plāna darbības termiņš pagarināts līdz 2013.gada 31.decembrim un dabas liegumam "Jaunciems" saskaņā ar vides ministra 2010.gada 11.februāra rīkojuma Nr.53 "Par dabas aizsardzības plāna darbības pagarināšanu" 1.punktu dabas lieguma "Jaunciems" dabas aizsardzības plāna darbības termiņš pagarināts līdz 2013.gada 31.decembrim.	Kļūdas labojums noslēguma ziņojumā: <ul style="list-style-type: none"> • 122. lpp. pēdējās rindkopas sākumdaļa izsakāma šādā redakcijā: „Dabas liegums „Vecdaugava” dibināts 1984. gada kā kompleksais dabas liegums, lai aizsargātu tajā sastopamās retās augu un dzīvnieku sugas. Lieguma teritorija pakāpeniski paplašināta, sasniedzot kopējo platību 237 ha. Dabas liegums „Vecdaugava” dienvidu un dienvidrietumu daļā robežojas (Laivinieku iela) ar Rīgas brīvestu. Liegumu no ostas teritorijas šķir aizsargvalnis. 2003. gadā liegumam izstrādāts dabas aizsardzības plāns, kas ir spēkā līdz 2013. gadam.” • 123. lpp. otrās rindkopas sākumdaļa izsakāma šādā redakcijā: „Dabas liegums „Jaunciems” dibināts 1993. gadā, lai aizsargātu retas augu un dzīvnieku sugas, biotopus, kultūrvēsturiskas ainavas un nodrošinātu iedzīvotājus ar rekreācijai un izglītībai piemērotām vietām pilsētvidē, un tas sastāv no trim atsevišķām teritorijām ar kopējo platību 320 ha. Ir izstrādāts lieguma dabas aizsardzības plāns, kas ir spēkā līdz 2013. gadam.”
4.10.	Departaments nepiekrīt Ziņojumā norādītajam apgalvojumam, ka uz dabas parka "Piejūra" dabas lieguma zonas "Daugavgrīva" teritoriju negatīvu ietekmi rada samazinātais iesālā jūras ūdens pieplūdums. Departaments norāda, ka Ziņojumā precizējama minētā informācija, ņemot vērā SIA "Procesu analīzes un izpētes centrs" 2010.gada izpēti par klimata pārmaiņu saistītajiem	Paustais viedoklis par iesālā jūras ūdens pieplūduma iemesliem un apjomiem nemaina secinājumu būtību, ka paredzētās darbības realizācijas rezultātā „... nav paredzamas būtiskas dabas parka „Piejūra” dabas lieguma zonas „Daugavgrīva” dabas vērtību pastāvēšanai un izplatībai nozīmīgu faktoru izmaiņas (gruntsūdeņu celšanās, teritorijas applūšana, jūras krasta izskalošana)” (218.

	hidroloģiskajiem procesiem Rīgas pilsētā, kurā norādīts, ka pastiprināti dabas parka "Piejūra" dabas lieguma zonā "Daugavgrīva" tiek ieskalots jūras iesāļais ūdens pāri pēdējo gadu lielo vētru laikā noskalotajai priekškāpai.	lpp.). Vienlaicīgi norādām, ka VPVB pieaicinātajam ekspertam ir atšķirīgs viedoklis par iespējamajiem pieplūduma iemesliem.
4.11.	Departaments uzskata, ka Noslēguma ziņojumā nav izvērtēta plānotās darbības ietekme uz vidi kontekstā ar citiem Rīgas ostas apstiprinātajiem vai plānotajiem projektiem, vērtējot šo objektu summāro ietekmi uz apkārtējo vidi. Īpaša uzmanība pievēršama SIA KU "Baltic Oil Terminal" plānotai darbībai, un ar darbību saistītiem Ziemas ostas padziļināšanas rezultātā plānotajiem grunts deponēšanas apjomiem un grunts deponēšanas vietu.	<i>Informācija pieeja ziņojumā</i> Skat. 1. un 18. pielikumu (1., 14. un 18. punkts), kas uzskatāmi raksturo citas plānotās darbības, kuras ņemtas vērā, veicot summārās ietekmes novērtēšanu. SIA KU "Baltic Oil Terminal" kā vienu no iespējamajiem variantiem paredz 2 milj. t sedimentu noglabāšanu jūras izgāztuvē, nenorādot plānoto darbu termiņu. Kā minēts SIA KU "Baltic Oil Terminal" noslēguma ziņojumā, darbi tiks veikti pēc vienota Rīgas brīvostas saskaņota padziļināšanas darbu grafika, lai samazinātu iespējamo summāro ietekmi.
4.12.	Departaments norāda, ka plānotā darbība (grunts materiālu novietne) ir pretrunā Aizsargjoslu likumā 38.pantā aizsargjoslās ap kultūras pieminekļiem noteiktajiem aprobežojumiem, kas nosaka, ka aizsargjoslās (aizsardzības zonās) ap kultūras pieminekļiem aizliegts izvietot lopbarības, minerālmēslu, degvielas, eļļošanas materiālu, ķīmisko vielu, kokmateriālu un citu veidu materiālu un vielu glabātavas, izņemot šim nolūkam īpaši paredzētas un iekārtotas vietas. Ņemot vērā minēto, Departaments nepiekrīt Noslēguma ziņojuma 222.lpp. minētajam apgalvojumam, ka plānotā darbība nodrošina kultūras pieminekļu saglabāšanu.	Ziņojuma izstrādātāji ir iepazinušies ar departamenta viedokli, vienlaicīgi norāda, ka atbilstoši ziņojumā minētajam: „Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 474 (26.08.2003. ar grozījumiem līdz 06.04.2010.) darbības atbilstību normatīvo aktu prasībām un minētos pasākumus iekļauj būvniecības projektā, un tos pārbauda VKPAI. Saskaņā ar šo noteikumu 44. punktu inspekcijā ir jāsaskaņo atbilstoši būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām izstrādāta būvniecības ieceres dokumentācija – būvprojekts skiču vai tehniskā projekta stadijā. Līdz ar to, uzsākot pagaidu grunts atbērtnes būvniecības dokumentācijas sagatavošanu, atbilstošā dokumentācija jāiesniedz VKPAI atļaujas saņemšanai.” (222. lpp.)
4.13.	Noslēguma ziņojumā nav norādītas piesārņotās vietas, kāds piesārņojums ir konstatēts, kā arī izvērtēta tā ietekme veicot būvniecības darbus.	Saskaņā ar Rīgas Brīvostas pārvaldes sniegto un Rīgas ģeogrāfiskās informācijas sistēmā pieejamo informāciju teritorijā, kurā tiks veikta pieejas kanāla kuģu ienākšanai Rīgas ostā

		rekonstrukcija, nav konstatētas piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas.
4.14.	Noslēguma ziņojumā minēts, ka ir saņemta Latvijas Hidroekoloģijas institūta atsauksme par Ietekmes uz vidi darba ziņojumu, diemžēl, Noslēguma ziņojumā nav minēts, kāds ir Latvijas Hidroekoloģijas institūta viedoklis par plānotās darbības iespējamo ietekmi uz Rīgas jūras līci, kā arī Noslēguma ziņojumam nav pievienots Latvijas Hidroekoloģijas institūta atzinums. Departaments norāda, ka ņemot vērā Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma 7.pantā un 10.pantā noteikto, plānotai darbībai saņemams Latvijas Hidroekoloģijas institūta atzinums, jo Latvijas Hidroekoloģijas institūts, jūras stratēģijas izstrādei, veic jūras stāvokļa sākotnējo novērtējumu, un pamatojoties uz jūras novērtējumu, izstrādā jūras vides mērķus.	Latvijas Hidroekoloģijas institūts atsauksmi sniedza Vides pārraudzības valsts birojam un viedokļa izklāsts pieejams atzinumā par darba ziņojumu: (http://www.vpvb.gov.lv/lv/ivn/projekti/?status=2&id=248).
5.	VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (17.01.2011., Nr. 5-4/120)	
5.1.	VVD LRVP nav būtisku iebildumu par izstrādāto "Pieejas kanāla kuģu ienākšanai Rīgas ostā rekonstrukcijas ietekmes uz vidi novērtējuma" noslēguma ziņojumu un tā kvalitāti, tomēr uzskata, ka noslēguma ziņojumā vajadzētu plašāk izvērtēt paredzamās darbības pretinieku - 64% (pagaidu atbērtnes ierīkošanai) viedokli, nonākot pie visiem pieņemama kopsaucēja.	Ziņojuma izstrādātāju atbildes uz ieinteresēto pušu jautājumiem, komentāriem apkopotas šajā dokumentā.
6.	Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai (14.01.2011., Nr. 140111/1)	
6.1/1.	Uzskatām, ka IVN tiek veikts darbībai, kas jau veikta vai pašlaik tiek īstenota.	Esošā pieejas kanāla raksturlielumi, atbilstoši 2009.gadā veiktajiem dziļummērījumiem ir šādi: platums- aptuveni 100 m, neskaitot apgriešanās baseinus, garenprofila dziļumatzīmes 2009.gadā: ~14-15 m pie Rīnūžiem, 16 m pie moliem. Projekta skice Kanāla rekonstrukcijai tika izstrādāta 2009.gadā un precizēja divus alternatīvus variantus kanāla šķēršprofilu,

		<p>garenprofilu un pieeju jaunbūvējamām dziļūdens pietātnēm risinājumiem. Paredzamais kanāla gultnes platums abos variantos ir 180 m, gultnes atzīme kanāla sākumdaļā -17,00 m BS, bet rekonstruējamā posma beigu daļā -15,00 m BS. Kanāla rekonstrukciju tiek plānots veikt ne ilgāk par 2018.gadu un tās īstenošanai ir pakārtota terminālu attīstība abos Daugavas krastos un attiecīgo dziļūdens pietātņu izbūve.</p> <p>Remontpadziļināšanas darbi pieejas kanāla posmā Daugavas grīvas rajonā, posmā no „B” bojas līdz Rīnūžiem tiek veikti atsevišķos rajonos, lai nodrošinātu kuģošanas drošību un novērstu gadījumus, kad ostā nevar ienākt kuģis. Visiem remontpadziļināšanas darbiem ir izsniegtas LR normatīvajos aktos noteiktās atļaujas. Remontpadziļināšanas darbu rezultātā Daugavas grīvas rajonā, posmā no Rīnūžiem līdz „B” bojai kanāla garenprofila dziļumatzīmes svārstās no 14-15 m līdz 16 m, maksimālo- vairāk kā 16 m- dziļumu sasniedzot Rīgas jūras līcī aiz moliem. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka ietekmes uz vidi novērtējums tiek veikts darbībai, kas jau ir veikta vai pašlaik tiek īstenota.</p>
6.1/2.	IVN bija jāvērtē atbērtnes ietekme uz vidi ne kā pagaidu, bet no pastāvīgas būves aspekta. Iespējams, šādi atsevišķas ietekmes ir jāvērtē kā izslēdzošas.	Ietekmes uz vidi novērtējums ir sagatavots, ņemot vērā atbērtnes pie Rietumu mola plānoto ekspluatācijas laiku – 10 gadi. Ietekmes, kas būtu vērtējamas kā izslēdzoši faktori, nav konstatētas.
6.2.	Noslēguma ziņojumā nav veikts IVNVB atzinuma par darba ziņojumu 10. punktā prasītais - noslēguma ziņojumā jāiekļauj grunts ekotoksikoloģiskais novērtējums un tās iespējamās ietekmes uz dzīvajiem organismiem ... "	Atbilstoši VPVB atzinuma par darba ziņojumu 10. punkta prasībām „... sniegt iespējami precīzu un pamatotu argumentāciju šādam pieņēmumam vai apstiprināt to ar mērījumu rezultātiem” tika veikta atkārtota detalizēta ostas arhīva materiālu un citu informācijas avotu izpēte un atbilstoši atzinuma prasībām noslēguma ziņojumā tika sniegta informācija par iespējamā

		<p>piesārņojuma analīzēm teritorijā – papildināta 3.3.5. nodaļa. Ņemot vērā Vides pārraudzības valsts biroja atkārtoto komentāru, veiktas papildus analīzes grunts paraugiem, kas noņemti Daugavas gultnē 2009. gada novembrī. Paraugu izvietojuma shēma, testēšanas pārskati un analīžu rezultātu apkopojums sniegts 3. pielikumā. Saskaņā ar iegūtajiem rezultātiem MK noteikumos Nr. 475 noteiktais pirmais robežlielums nevienā no paraugiem netiek pārsniegts, kas liecina, ka šobrīd nav pamats veikt paraugu ekotoksikoloģiskās analīzes, kā arī nav paredzams, ka ekotoksikoloģiskās analīzes pirms grunts novietošanas jūrā būs jāveic būvdarbu laikā. Kopumā līdz šim veiktās grunts analīzes ļauj pietiekami ticami novērtēt iespējamo grunts piesārņojuma līmeni Daugavas gultnē un plānot nepieciešamās darbības. Tomēr, ja darbu izpildes gaitā tiks konstatēts grunts piesārņojums, tad kā jau tas norādīts ziņojuma 4.10.2. nodaļā, kā arī 247. lpp., nepieciešamības gadījumā tiks veiktas grunts ekotoksikoloģiskās analīzes saskaņā ar normatīvo aktu prasībām konkrētajam grunts apjomam, un grunts deponēšana vai novietošana pagaidu atbērtnē tiks realizēta, ņemot vērā šo analīžu rezultātus. Rīgas Brīvosta, vadoties pēc piesardzības principa, jau šobrīd ir paredzējusi, ka projekta realizācijas gaitā izraktā piesārņotā grunts tiks nodota atkritumu apsaimniekošanas organizācijām noglabāšanai vai attīrīšanai.</p>
6.3.	<p>Uzskatām, ka noslēguma ziņojumā nav atbildēts uz IVNVB atzinuma par darba ziņojumu 17. punktā prasīto, kā arī daudzus iedzīvotājus satraucošo situāciju- kā tiks nodrošināta pagaidu grunts novietnes konstrukcijas drošību un iedzīvotāju drošību, peldoties un uzturoties plānotās grunts krautnes tuvumā. Atsaucē, ka tai ir jāatbilst normatīviem nepaskaidro, kā šie normatīvi tiks ievēroti.</p>	<p>Jautājumi par novietnes tehniskajiem risinājumiem raksturoti atbilstoši šajā projekta stadijā pieejamajai informācijai (skat. 18. pielikuma 17. punktu).</p>

6.4.	<p>Sadaļā 4.13 ir uzskaitītas dažādas ietekmes uz bioloģisko daudzveidību, taču nav skaidrs, kāpēc netiek pat pieminēts, ka prognozētā ievērojamā zivju resursu samazināšanās un ūdens saduļņojums ir saistīti ar ūdensputnu barošanās iespēju, līdz ar to putnu skaitu Daugavgrīvas dabas liegumā un visos minētajos dabas liegumos, kas atrodas padziļināmā kuģu ceļa tiešā tuvumā. Jo vairāk tādēļ, ka šāds secinājums ir saistāms ar izgāzušos Rīgas brīvostas mēģinājumu pārvietot lielos ķīrus uz Žurku salu.</p>	<p>Pirmkārt, vairums ūdensputnu sugu, kas ligzdo un uzturas Daugavas lejtecē, minimāli barojas ar pašu ķertām zivīm. Daļa no tām (pīles, gulbji, lauči, bridējputni) zivis uzturā nelieto, bet citas (kaijveidīgie putni – lielais ķīris, sudrabkaija, kajaks) zivis iegūst galvenokārt zvejas ostās. Tās Rīgā un arī citās pilsētās ir kļuvušas par sugām, kas pārtikā lieto gandrīz tikai cilvēku darbības rezultātā radušos barību, galvenokārt dažāda veida organiskos atkritumus. Dažas sugas, kas pārtiek no zivīm (dūkuri, zivju gārnis), ķer tās savu ligzdošanas un atpūtas vietu tiešā tuvumā, nevis dodas tās ķert jūrā, bet citas (gauras, gārgales) minētajā teritorijā ir novērotas ļoti reti.</p> <p>Otrkārt, tās dažas sugas, kas potenciāli varētu baroties ar pašu ķertām zivīm paredzētās smilšu krautnes un padziļināmā kuģu ceļa teritorijā (trīs sugu zīriņi), arī nav novērotas palielinātās koncentrācijās barojamies šajā konkrētajā vietā, t.i., tā nav būtiski svarīga šo putnu labklājībai.</p> <p>Treškārt, ūdens saduļņojums un ar to saistītās izmaiņas nav paredzamas ilglaicīgas.</p> <p>Rezumējot visu augstāk minēto, varam atkārtoti secināt, ka paredzamajai kuģu ceļa padziļināšanai nav paredzama negatīva ietekme uz putnu faunu.</p>
6.5.	<p>Nav skaidrs, kāds dokuments vai kādi kritēriji ir baļļu sistēmas pamatā, kurā tiek analizēta ietekme uz zivju resursiem. Vēl jo vairāk tādēļ, ka 13. pielikumā atzinumā teikts, ka pašreizējā darbu plānošanas stadijā "zivsaimnieciskās ekspertīzes atzinumu sagatavot nav iespējams." Tādējādi nav skaidrs, kā Vides pārskata izstrādātāju pašsacerētie kritēriji un balles varētu parādīt objektīvu ainu saistībā ar zivsaimniecības resursu zaudējumu.</p>	<p>Ietekmju vērtējums balstās uz vispāratzītu vērtēšanas pieeju – eksperta vērtējums. Vērtēta tiek ietekme uz ūdens bioloģiskajiem resursiem, nevis saimnieciskās darbības rezultātā zivju resursiem nodarītie zaudējumi MK noteikumu Nr. 188 (08.05.2001. ar grozījumiem līdz 22.12.2009.) izpratnē. Atbilstoši norādītajiem MK noteikumiem zaudējuma aprēķinā norāda zaudējuma apmēru naudas izteiksmē un zivsaimnieciskajā ekspertīzē ieteikto zaudējuma kompensācijas veidu atbilstoši šo noteikumu</p>

		17.punktam, ko šajā projekta stadijā nav iespējams sagatavot saskaņā ar vides zinātniskā institūta „BIOR” sniegto informāciju (skat. 13. pielikumu).
6.6.	Uzskatām, ka nav izvērtēta alternatīva, kuru darba ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā (skat. VPVB atzinumu par darba ziņojumu) prasīja vairākas NVO un valsts institūcijas - projekta īstenošana, neveidojot grunts atbērtni pie Rietumu mola.	Jaunu alternatīvu risinājumu izstrāde šajā ietekmes uz vidi novērtējuma procesa stadijā nav normatīvajos aktos paredzēta, lietderīga un pamatota.
6.7/1.	Lai gan apbūves noteikumi pieļauj, ka „567. Izņemto grunti, kas atbilst vides aizsardzības kritērijiem, var izmantot saimnieciskām vajadzībām vai novietot pagaidu vai pastāvīgajās novietnēs, kas izvietotas jūras ostas teritorijā, ūdens akvatorijā vai grunts novietnē jūrā", tomēr aprakstītā darbība - grunts krautnes veidošana 3-5 m virs jūras līmeņa nav klasificējama kā grunts novietošana ūdens akvatorijā . 3-5 m virs jūras līmeņa uzbērtā teritorija 50 - 70 ha platībā nevar tikt saukta par ostas ūdens akvatorija teritoriju, un tās paredzamā izmantošana -10 gadi ilgst vairāk par RAP -2006 darbības termiņu . Lai ūdens akvatorijā iebērtā grunts likumīgi paceltos virs jūras līmeņa, ir nepieciešami teritoriju plānojuma grozījumi, nosakot, ka OŪ zonējums tiek mainīts pret kādu citu - milzu smilšu kaudzei atbilstošāku.	<i>Informācija pieejama ziņojumā</i> Skat. 4.19. nodaļu (229. lpp.)
6.7/2.	Krautnes novietojums blakus Rietumu molam, nozīmē akvatorija teritorijas un krasta līnijas izmaiņšanu . RAP Apbūves noteikumi paredz, ka "ostas ūdens akvatorija teritoriju un krasta līniju drīkst izmainīt krastu nostiprināšanai, lai novērstu to tālāku eroziju, kuģu apgriešanās baseinu un kuģošanas ceļu vajadzībām, kā arī piestātņu un termināļu izbūves gadījumos . IVN veic, ja to paredz normatīvie akti. Krasta nostiprināšanai ir jāsaņem būvatļauja . " "Pagaidu atbērtnē" nav neviens no Apbūves noteikumos minētajiem krasta līnijas izmaiņšanas iemesliem.	Pagaidu grunts atbērtni paredzēts izbūvēt, nemainot krasta līniju, un demontēt pēc ekspluatācijas perioda beigām.

	Tādējādi, atbilstoši Apbūves noteikumiem, projekta piedāvātais risinājums - 50 - 70 m ² 3-5 m virs jūras līmeņa augstā krautne apbūves noteikumos paredzētā teritorijas atļautā izmantošana neparedz "izmantošanu -, kas atbilst Plānojumam.	
6.7/3.	Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā ietvertās kartes un kartoshēmas "Publiski pieejamās krastmalas un to izmantošana" skaidri parāda, ka teritorija pie Daugavgrīvas mola izmantojama kā "publiski pieejama krastmala ostas teritorijā". Projektā paredzētās atbērtnes izveidošanas gadījumā šī vairs nebūs "krastmala" ar plānā norādīto krasta konfigurāciju .	Paskaidrojuma raksts ir informatīvs rekomendējoša rakstura dokuments Rīgas pašvaldības un ar to saistīto institūciju darbam pilsētas attīstības un plānošanas jautājumos (Rīgas teritorijas plānojums 2006. - 2018. gadam ar grozījumiem. Galīgā redakcija. Paskaidrojuma raksts. Rīgas dome, 2009). Teritorijas paredzamā izmantošana atbilst apbūves noteikumos noteiktajam izmantošanas veidam - ostas publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem.
6.7/4.	Teritorijas plānojumā ir noteikta „īslaicīgas lietošanas būves” ierobežojums: 2.46. īslaicīgas lietošanas būve - būve, kuras ekspluatācijas laiks nav ilgāks par pieciem gadiem un kas jānojauc līdz šā termiņa beigām. Tādējādi 10 gadu termiņš pagaidu krautnei ar funkciju - smilts uzkrāšanas un uzglabāšanas vieta ostas biznesa projektu īstenošanai, varētu neatbilst RAP 2006.	<i>Informācija pieejama ziņojumā</i> Skat. 4.19. nodaļu (229. lpp.)
6.7/5.	Uzskatām, ka paredzētā darbība (atbilstoši RAP 2006 definētajam) kvalificējama kā teritorijas inženiertehniskā sagatavošana, un lai to būtu atļauts īstenot, nepieciešams mainīt zonējumu. „119. Inženiertehniskā teritorijas sagatavošana ietver vienu vai vairākus šādus pasākumus: 119.1 . teritorijas drenāžu; 119.2. teritorijas uzbēršanu, ievērojot Aizsargjoslu likuma noteiktos ierobežojumus; 119.3. pretplūdu dambju izbūvi vai rekonstrukciju un sūkņu staciju	<i>Informācija pieejama ziņojumā</i> Skat. 4.19. nodaļu (229. lpp.)

	<p>izbūvi, ja jāaizsargā esoša apbūve; 119.4. krasta aizsargbūvju izbūvi erozijas apdraudētās vietas."</p>	
6.7/6.	<p>Projekts neatbilst Rīgas domes RAP 2006 definētajai teritorijas attīstības politikai: „7.1.1. Lai izvairītos no jaunu, neurbanizētu teritoriju apgūšanas, tiks veicināta un atbalstīta degradēto un citu, jau urbanizēto, bet neefektīvi izmantoto rūpniecības un ražošanas teritoriju revitalizācija."</p>	<p><i>Informācija pieejama ziņojumā</i> Skat. 4.19. nodaļu (229. lpp.)</p>
6.8.	<p>Uzskatam, ka jebkādi secinājumi par grunts piesārņojuma nekaitīgumu izdarāmi pēc ekotoksikoloģiskās analīzes vides novērtējuma laikā.</p>	<p>Tā kā ostu akvatoriju kapitālās padziļināšanas darbos izņemto grunti paredzēts izvietot grunts novietnē jūrā, tad saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 475 (13.06.2006.), grunts piesārņojuma analīzes tiks veiktas pirms darbu uzsākšanas atbilstoši Valsts vides dienesta izsniegtai grunts analīžu veikšanas darbu programmai (skat arī 6.2.punktu).</p>
6.9.	<p>Vides pārskatā ir norādīta iespējamā ietekme uz Mīlestības salu, taču vispār netiek analizēta situācija Bolderājas applūstošajās teritorijās, ar Daugavu saistītajā Buļļupē, iepretim Mīlestības salai, pie Loču kanāla. Ja pie Krievu salas tiks veikti būtiski padziļināšanas darbi un Krievu salas krasta līnijas konfigurācijas maiņa, kā tas ietekmēs Bolderājas applūšanu no Hapaka grāvja un Buļļupes puses? Bolderajā ir pašvaldības (80. gados) būvēti dambji, kas, iespējams, paredzētas darbības rezultātā tiks ietekmēti vai citādi kā iepriekš spēs (vai nespēs?) nosargāt Bolderājas iedzīvotājus no plūdiem. Vides pārskatā netiek atbildēts, cik lielā mērā tiks ietekmēta Buļļupes oficiālās pludmales peldūdens kvalitāte, cik peldūdens kvalitāte Rīgas līcī.</p>	<p><i>Informācija pieeja ziņojumā</i> Skat. 4.8. nodaļu (198. lpp.) un 18. pielikuma 8. punktu. Skat. 4.11. nodaļu (212. un 213. lpp.)</p> <p>Papildus paskaidrojam, ka Krievu salas krasta līnijas izmaiņas ir paredzētas tikai Krievu salā (Hapaka grāvja labajā krastā), bet Bolderājas pusē (Hapaka grāvja kreisajā krastā) virsūdens daļā nekādas izmaiņas nav paredzētas, tātad netiek ietekmēti arī „pašvaldības (80. gados) būvēti dambji”. Hapaka grāvja kreisajā krastā tiek padziļināta tikai zemūdens daļa (skat.1.pielikumu).</p>
6.9.	<p>Uzskatām, ka Ainavas un kultūrvēsturiskās vides izmaiņas ir analizēta, konstatējot negatīvas un neatgriezeniskas izmaiņas, taču secinājumi, kas izdarīti nav saistīti ar valsts apņemšanos, kas izriet</p>	<p>Informācija par aprobežojumiem saistībā ar ainavu aizsardzību un nosacījumiem attiecībā uz ainavu attīstību sniegta 4.14. nodaļā (219. lpp.).</p>

	<p>no ratificētās Eiropas ainavu konvencijas. Šis dokuments nav minēts arī Vides pārskata uzskaitītajos likumos, kas attiecināmi uz projekta īstenošanu. Līdz ar to apšaubāms ir Noslēguma ziņojumā ietvertais secinājums par to, ka faktiskā ainavisko vērtību degradēšana līdz ar atbērtnes izveidošanu pie Rietumu mola, nav paredzēto darbību ierobežojošs faktors.</p>	<p>Noslēguma ziņojuma papildinājums – 1.3. nodaļu papildināt ar jaunu rindkopu: Eiropas ainavu konvencija Latvijā pieņemta un apstiprināta ar 29.03.2007. likumu "Par Eiropas ainavu konvenciju" (ar grozījumiem 16.12.2010). Šīs Konvencijas mērķis ir veicināt ainavu aizsardzību, pārvaldību un plānošanu, kā arī organizēt sadarbību par ainavu jautājumiem Eiropā. Saskaņā ar konvencijas 4. pantu katra Puse īsteno šo Konvenciju, jo īpaši konvencijas 5. un 6. pantu, atbilstoši savam pilnvaru dalījumam, konstitucionālajiem principiem un administratīvajiem noteikumiem, kā arī ievērojot subsidiaritātes principu un ņemot vērā Eiropas vietējo pašvaldību hartu. Neizdarot atkāpes no šīs konvencijas noteikumiem, katra Puse saskaņo šīs konvencijas īstenošanu ar valsts politikām. Konvencijas prasību ievērošanu nodrošina katras valsts normatīvajos aktos iestrādātais regulējums konvencijas prasību ieviešanai konkrētajā valstī.</p>
6.10.	<p>Uzskatot, ka Daugava ir viens no senākajiem kultūrvēsturiskajiem ceļiem, kas savienojis daudzas tautas, līdz ar to Daugavas gultne, iespējams slēpj līdz šim neapzinātus kultūras mantojuma priekšmetus, tādēļ, īstenojot projektu, ir jāparedz projekta nozīmīgumam un specifikai atbilstoši, individuāli izstrādāti arheoloģiskās uzraudzības principi, jo pašauties uz darbu veicēju - strādnieku prasmi atpazīt un saskatīt izceltajā grunti slēptajos priekšmetos vērtību ir nepieļaujami.</p>	<p>Uzskatam, ka normatīvajos aktos noteiktais regulējums ir pietiekams plānotajiem darbiem un nav nepieciešams izstrādāt individuālus arheoloģiskās uzraudzības principus.</p>
6.11.	<p>Uzskatām, ka paredzamais priekškāpu zaudējums pagaidu krautnes vietā ir ne vien estētiskas dabas, bet saistāms ar vides izmaiņām Piejūras dabas parkā, kas, mūsaprāt, nav pienācīgi izvērtētas.</p>	<p>Norādām, ka VPVB pieaicinātais eksperts noraidīja izteikto pieļāvumu par nevēlamu ietekmi uz priekškāpu, savā atzinumā paužot: „Ap 1000 m garajā posmā uz rietumiem no mola līdz grunts</p>

		<p>atbērtnes rietumu robežai šodien ir tikai 200-300 m gara josla no Komētas forta, kur 10-15 m plato, stāvo pludmali pavada šaura (20-30 m) priekškāpu josla ar kāpu graudzālēm un retiem kārklu puduriem. Stiprās vētrās priekškāpu gandrīz noskalo, bet bezvētru gados tā daļēji atjaunojas, vētru laikā te saskalo dažādas drizas. Nav pelēkās kāpas. Ap 500 m garumā stiepjas padomju laikā celts ar betona paneļiem nostiprināts aizsargvalnis. Tā vidus un rietumu daļā vispār nav eolo veidojumu, tikai šaura pludmale. Turpretim no nostiprinātā krasta uz rietumiem līdz paredzētās grunts atbērtnes rietumu galam (ap 200 m) vētrās krasts parasti tiek stipri noskalots un turpina atkāpties. 2001. un 2005. gadu vētrās tika pilnīgi noskalota priekškāpa, smiltis un drizas sadzītas pļavu joslā un niedrājā, apberot augus ar līdz 0.5-1 m biezu smilšu slāni. Uz rietumiem no plānotās atbērtnes rietumu gala vēl ap 200-300 m garā posmā priekškāpa saglabājusies fragmentāri, nav pelēkās kāpas joslas.”</p>
6.12.	<p>Vides novērtējumā ir minēta iespējamība, ka ģeotekstila konstrukcijas vētru laikā varētu tikt bojātas. Nav aprakstīts, kā šādi bojājumi ietekmēs ūdens kvalitāti un to cilvēku drošību, kas peldēsies blakus "pagaidu krautnei" vai mēģinās tajā uzkāpt, kā to paredzami dara bērni.</p>	<p><i>Informācija sniegta ziņojumā</i> Saskaņā ar 2.5. nodaļā (35. lpp.) sniegto informāciju atsevišķi posmi dambja konstrukcijā nodrošinās to, ka tos vajadzības gadījumā būs iespējams demontēt, lai atbērtnes teritorijai varētu piekļūt no ūdens puses. Ņemot vērā šo posmu atšķirīgo konstruktīvo risinājumu pieļaujams, ka tie varētu tikt bojāti ievērojamu vētru laikā. Taču šādi bojājumi nerada būves noturības bīstamību, bet ir jānovērš, ja radušies. Tā kā atbērtnē tiks novietota tikai nepiesārņota grunts, tad nav prognozējama ūdens kvalitātes pasliktināšanās šāda notikuma rezultātā. Savukārt, saduļļojums šādas spēcīgas vētras laikā piekrastes joslā būs tāds pats, kā jebkurā citā vietā, kur vētras laikā notiek krastu erozija un grunts ieskalošana jūrā.</p>

6.13.	Ja darbības īstenotāji uzstāj, ka pagaidu atbērtnei ir pagaidu raksturs, tad nepieciešams ir aprakstīt, kā krautnes novākšana ietekmēs vidi pēc 10 gadiem un kāda būs paredzēto darbu secība un ietekme.	Informācija par iespējamo ietekmi uz vidi pagaidu grunts atbērtnes norobežojošo konstrukciju būvniecības laikā sniegta 206. un 212. – 213. lpp. Pagaidu atbērtnes apvaļņojuma dambju demontāžas radītās ietekmes jāvērtē tieši tāpat, kā to būvniecības radītās ietekmes.
6.14.	Nav skaidrs, kāpēc noslēguma ziņojuma sabiedriskā apspriešana, kas ilgst tikai 20 dienas tiek rīkota Ziemassvētku un Jaungada svinību laikā. Tas, mūsaprāt, liecina par to, ka projekta īstenošana tiek virzīta, nevēloties patiesu sabiedrības līdzdalību.	Ņemot vērā, ka paziņojums publicēts laikrakstā „Neatkarīgā rīta avīze” 2010.gada 27.decembrī, sabiedriskā apspriešana ilgst 20 dienas, un šajā laikā bija tikai viena valsts svētku diena, tad uzskatam, ka iebildumi nav pamatoti.
7.	Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai (2011. gada 4. janvāris, Nr. 140111/2)	
	Iebilstam pret projektā paredzēto grunts krautnes novietojumu Daugavgrīvā, blakus Rietumu molam, izmainot akvatorija teritoriju un krasta līniju uz laika periodu ne mazāku kā 10 gadi, būtiski ietekmējot ainavu, kultūrvēsturisko vidi un Piejūras dabas parku, kā arī neparedzot teritorijas sakopšanu un uzturēšanu. Iebilstam pret patvaļīgu, teritorijas plānojumā nedefinētu teritorijas zonējumu. Šāds risinājums neatbilst Rīgas domes definētajai teritorijas attīstības politikai – izvairīties no jaunu, neurbanizētu teritoriju apgūšanas. Uzskatām, ka jebkādi secinājumi par grunts piesārņojuma nekaitīgumu izdarāmi pēc ekotoksikoloģiskās analīzes vides novērtējuma laikā, rēķinoties, ka peldūdeņi šai apkaimē straumes virziena īpatnību dēļ vērtējami līdz pat Buļļupei.	Pēc iepazīšanās ar šajā vēstulē izteikto viedokli, norādām, ka pēc būtības uz Koalīcijas dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai jautājumiem/komentāriem ir atbildēts šī dokumenta 6.1. – 6.14. punktos.
8.	Vides aizsardzības klubs (Nr. 2.5 -3, 14.01.2011.)	
8.1.	Nav pieļaujama dabas teritoriju iznīcināšana ostas interešu vārdā	Vēršam uzmanību, ka saimnieciskās darbības rezultātā vienmēr tiek ietekmēta vide, ietekmes uz vidi novērtējuma mērķis ir novērtēt, vai nav paredzama būtiska negatīva ietekme. Izslēdzoši faktori paredzētās darbības realizācijai netika konstatēti.

8.2.	Minētā teritorija ir iecienīta atpūtas vieta simtiem rīdzinieku.	<i>Informācija pieejama ziņojumā</i> Skat . 4.14. nodaļu (222.lpp.)
8.3.	Tā kā nav veiktas izceļamās grunts kvalitatīvas analīzes, tad uzskatam, ka projekta ietekme uz zivju resursu zaudējumiem nav apzināta un situācijai atbilstoši konstatēta.	Skat. šī pārskata 6.2. punktu.
8.4.	Iebilstam, ka viena tautsaimniecības - tranzītbiznesa nozare savas attīstības vārdā konkrētā teritorijā praktiski iznīcina citu tautsaimniecības nozari – zivsaimniecību, kas vēsturiski bijusi šīs teritorijas attīstības virzītājspēks.	Notiekot jebkāda veida tālākai ostas attīstībai, prognozējami arvien būtiskāki zivsaimniecības ierobežojumi, kas saistīti, galvenokārt, ar kuģošanas drošību.
8.5.	Ir pilnīgi skaidrs, ka grunts atbērtne nebūs pagaidu, jo nesēn notikušajā Rīgas reģiona mobilitātes IVN tika sniegta informācija par dzelzceļa ierīkošanu minētajā pagaidu atbērtnē (50 ha), tādejādi uzskatam, ka sabiedrība apzināti ir maldināta.	Minēto informāciju neapstiprina Rīgas un Pierīgas Mobilitātes plāna Gala ziņojumā (www.sam.gov.lv) sniegtā informācija, kur norādīts: „RPMP neredz jaunas dzelzceļa infrastruktūras attīstību vai esošo sliežu ceļu caurlaides spējas palielināšanu līdz 2025. gadam. Pieejamais dzelzceļu tīkls atbilst pieprasījumam. Vienīgais paredzētais šī tīkla paplašinājums ir dzelzceļa kravu pārvadājumu līnija uz Krievu salu Daugavas kreisajā krastā. Šī līnija sastāv no diviem sliežu ceļiem, kuru garums ir apmēram pieci kilometri, vienas vai divām pieturvietām un savienojuma ar esošo dzelzceļa līniju pie Bolderājas. Šis projekts ir iekļauts atsauces situācijā” (Gala ziņojuma 47. lpp.).